судья: Самойлова И.С.

адм. дело №33а-6763/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2023 года адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Гордеевой О.В.,

судей Тиханской А.В., Кирпиковой Н.С.,

при секретаре Черных В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гордеевой О.В. административное дело № 2а-723/2022 по административному исковому заявлению адрес к Государственной инспекции труда в адрес о признании незаконным и отмене акта проверки и предписания

по апелляционной жалобе представителя административного истца адрес по доверенности фио на решение Кунцевского районного суда адрес от 26 июля 2022 года об отказе в удовлетворении исковых требований,

УСТАНОВИЛА:

адрес обратилось в суд с административным иском к административному ответчику о признании незаконным и отмене акта проверки государственного инспектора труда отдела федерального государственного надзора №4 Государственной инспекции труда в адрес (далее – ГИТ в адрес) фио №77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г.:

- в части выявленного нарушения ч.2 ст.22, ч.6 ст.136, ч.5 ст.153 ТК РФ, выразившееся в том, что работодателем адрес фио заработная плата за июнь 2021г. работнику Шеюкову Н.А. не была выплачена в полном объеме за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2018г. №26-П (подпункт 4 п.12 Акта документальной проверки);

-в части выявленного нарушения ч.2 ст.22, ч.6 ст.136, ч.5 ст.153 ТК РФ, выразившееся в том, что работодателем адрес фио заработная плата за сентябрь 2021г. работникам Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. не была выплачена в полном объеме за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2018г. №26-П (подпункт 5 п.12 Акта документальной проверки);

о признании незаконным и отмене предписания государственного инспектора труда отдела федерального государственного надзора №4 Государственной инспекции труда в адрес №77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г.:

- в части требования о выплате работнику Шеюкову Н.А. в полном объеме заработной платы за июнь 2021г. за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2018г. №26-П, с уплатой процентов (денежной компенсации) за нарушенные сроки (п.2 требований Предписания);

- в части требования о выплате работникам Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. в полном объеме заработной платы за сентябрь 2021г. за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 28.06.2018г. №26-П, с уплатой процентов (денежной компенсации) за нарушенные сроки (п.3 требований Предписания).

В обоснование требований административный истец указал, что в результате внеплановой проверки, проведенной ГИТ по адрес по решению от 21.02.2022 г.  
№77/8-8221-21-И/12-7339-И/1388, был составлен акт документальной проверки   
№77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г., в соответствии с которым государственным инспектором труда отдела федерального государственного надзора №4 ГИТ в адрес было выявлено 8 нарушений трудового законодательства, выдано предписание №77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г., в соответствии с которым адрес обязано выполнить, в том числе, следующие требования: выплатить работнику Шеюкову Н.А. в полном объеме заработной платы за июнь 2021 года за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда Росийской Федерации от 28.06.2018 №26-П, с уплатой процентов (денежной компенсации) за нарушенные сроки (п.2 требований Предписания); выплатить работникам Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. в полном объеме заработную плату за сентябрь 2021 года за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2018 №26-П, с уплатой процентов (денежной компенсации) за нарушение сроков (п.3 требований Предписания).

Исходя из обстоятельств, указанных в подпунктах 4 и 5 п.12 Акта проверки, административный истец при расчете заработной платы Шеюкову Н.А. за работу в выходные и нерабочие праздничные дни в июне 2021 года, Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. за работу в выходные и нерабочие праздничные дни в сентябре 2021 года не учел компенсационные и стимулирующие выплаты, рассчитал заработную плату за указанные дни только исходя из тарифных ставок (оклада) указанных работников.

Административный истец считает выданное предписание и акт незаконными, полагает, что поощрение работников за добросовестный труд (в том числе произведение доплат и надбавок стимулирующего характера, премий и иных поощрительных выплат) является правом, а не обязанностью работодателя по общему правилу (если иное не предусмотрено заключенным сторонами трудовым договором, действующими у работодателя локальными нормативными актами, коллективным договором, а также действующим в отношении работодателя соглашениями в сфере труда (отраслевыми, территориальными, региональными и т.д.). Работодатель имеет право самостоятельно устанавливать различные системы оплаты труда работников, в том числе и определять критерии, порядок и условия систем премирования, которые регулируются локальными актами, принятыми на предприятии, а премия по своей сути, хотя и входит в систему оплаты труда работника, но носит факультативный характер, само их наличие или отсутствие ставится законом в зависимость исключительно от волеизъявления работодателя.

Согласно расчетного листа Шеюкова Н.А. за июнь 2021г. при расчете оплаты за работу в выходные дни (20, 27 июня 2021г.) были учтены следующие составные части заработной платы: тарифная ставка (оклад) за работу в выходные дни, доплата за работу в выходные дни (в размере тарифной ставки (оклада)), районный коэффициент 15% от начисленной суммы тарифной ставки (оклада) и доплаты за работу в выходные дни.

фио в сентябре 2021г. не работал, поскольку был уволен 23.08.2021г.

Оплата работы фио в выходной день (05 сентября 2021г.) была начислена ему в марте 2022г.

Согласно расчетного листа фио за март 2022г. при расчете оплаты за работу в выходной день (05 сентября 2021г.) были учтены следующие составные части заработной платы: тарифная ставка (оклад) за работу в выходной день, доплата за работу в выходные дни (в размере тарифной ставки (оклада)), северная надбавка, районный коэффициент 15% от начисленной суммы тарифной ставки (оклада) и доплаты за работу в выходные дни.

В соответствии с п.8.1 Положения об оплате труда работников филиала «Свободный» и п.9.1 Положения об оплате труда работников адрес все виды применяемых премий не являются гарантированными выплатами и выплачиваются исходя из финансовых и производственных результатов работы при наличии финансовой возможности.

В этой связи Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. в июне 2021 года и Зайцеву А.И. также в сентябре 2021 года была начислена и выплачена премия, которая не является доплатой к тарифной ставке (окладу). Поводом для выплаты указанных премий послужили итоги работы указанных работников в целом за июнь 2021 года и сентябрь 2021 года (в отношении фио).

По утверждению административного истца, иные компенсационные и стимулирующие выплаты помимо районного коэффициента и северной надбавки (в отношении фио) не предусмотрены установленной для Шеюкова Н.А., фио системой оплаты труда, действующей в адрес, а выплата им премий была связана с итогами работы в целом за месяц, оплата работы указанных работников в выходные дни рассчитывалась и выплачивалась исходя из установленной для них тарифной ставки (оклада), районного коэффициента и северной надбавки (в отношении фио).

Решением Кунцевского районного суда адрес от 26 июля 2023 года в удовлетворении требований адрес отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца адрес по доверенности фио просит отменить указанный судебный акт как незаконный, утверждая о неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушении судом норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя административного истца по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив решение, сочтя возможным в соответствии со статьями 150 и 152 КАС РФ рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, принятым в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, без нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ граждане могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения. Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 статьи 226 КАС РФ, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 названной статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный надзор и контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Абзацем 6 части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке.

В силу положений статей 358, 356, 382 Трудового кодекса Российской Федерации, Положения о федеральной службе по труду и занятости, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 324, Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового прав, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2021 № 1230, федеральная инспекция труда, состоящая из Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов (государственных инспекций труда), относится к органам исполнительной власти и уполномочена осуществлять государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Основные полномочия федеральной инспекции труда определены в статье 356 Трудового кодекса Российской Федерации, к ним отнесены (в том числе) ведение приема, рассмотрение заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушениях их трудовых прав, принятие мер по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав.

Государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей адрес любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами.

Предметом проверки является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

По смыслу указанных норм при проведении проверок государственный инспектор труда выдает обязательное для исполнения работника предписание только в случае очевидного нарушения трудового законодательства.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных адрес требований, поскольку акт и предписание государственного инспектора труда были приняты в соответствии с нормами трудового законодательства, подлежащего применению к спорным правоотношениям в пределах предоставленных полномочий, с соблюдением установленной процедуры.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, что 09.03.2022г. государственным инспектором труда фио в рамках рассмотрения обращений работников Шеюкова Н.А. и фио о нарушениях их трудовых прав, на основании решения заместителя руководителя ГИТ в адрес от 21.02.2022г.   
№77/8-8221-21-И/12-7339-И/1388 была проведена внеплановая документальная проверка соблюдения законодательства о труде в адрес.

По результатам проверки государственным инспектором труда фио был составлен акт документальной проверки №77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г., согласно которому в ходе внеплановой документальной проверки были выявлены:

- нарушения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе: нарушение ч.2 ст.22, ч.6 ст.136, ч.5 ст.153 ТК РФ, выразившееся в том, что работодателем адрес фио заработная плата за июнь 2021г. работнику Шеюкову Н.А. не была выплачена в полном объеме за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2018г. №26-П (подпункт 4 п.12 Акта документальной проверки). В данном случае оплата за нерабочие и праздничные дни была произведена без учета компенсационных и стимулирующих выплат;

- ч.2 ст.22, ч.6 ст.136, ч.5 ст.153 ТК РФ, выразившееся в том, что работодателем адрес фио заработная плата за сентябрь 2021г. работникам Шеюкову Н.А. и Зайцеву А.И. не была выплачена в полном объеме за работу в праздничные или выходные дни с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2018г. №26-П (подпункт 5 п.12 Акта документальной проверки).

Так, работнику Зайцеву А.И., привлеченному в сентябре 2021г. к работе в нерабочие выходные и праздничные дни в соответствии с табелем учета рабочего времени за сентябрь 2021г. 13.09.2021г., то есть в день расторжения трудовых отношений, в полном объеме не была выплачена причитающаяся заработная плата за сентябрь 2021г., в данном случае оплата за нерабочие и праздничные дни была произведена без учета компенсационных и стимулирующих выплат.

Кроме того, актом проверки выявлено также нарушение ч.2 ст.22, ч.6 ст.136 ТК РФ, выразившееся в том, что работодателем адрес и генеральным директором адрес фио, 15.07.2021г., в день выплаты заработной платы Шеюкову Н.А. в полном объеме не была выплачена причитающаяся ему заработная плата за июнь 2021г., так как заработная плата за июнь 2021г. была выплачена 19.07.2021г.

15.09.2021г. в день выплаты заработной платы Зайцеву А.И. в полном объеме не была выплачена причитающаяся ему заработная плата за август 2021г., так как заработная плата за август 2021г. была выплачена 07.10.2021г.

По результатам проверки государственным инспектором труда фио выдано предписание №77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 от 09.03.2022г., в соответствии с которым адрес было предписано устранить, в том числе указанные выше нарушения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового законодательства, в отношении работников Шеюкова Н.А. и фио (п.2 и п.3 Предписания) в срок до 08.04.2022г.

01.04.2021г. в ГИТ в адрес от генерального директора адрес поступили возражения на пункты 4 и 5 Акта проверки от 09.03.2022г.   
№77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388 и пункты 2 и 3 Предписания от 09.03.2022г.   
№77/8-8221-21-И/12-11027-И/1388.

Решением ГИТ в адрес №77/10-6963-22-И от 29.04.2022г. по жалобе на акт проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, и (или) предписание исключен из п.5 Акта проверки и п.3 Предписания работник фио, а также изменен срок исполнения предписания с 08.04.2022г. на 27.07.2022г.

Оценив представленные в материалах дела доказательства, суд пришел к выводу, что государственным инспектором труда были выявлены очевидные нарушения трудового законодательства, предписание государственного инспектора труда является законным и обоснованным, в полной мере соответствует требованиям действующего трудового законодательства, издано государственным органом в пределах возложенных на него полномочий, соответствует целям и задачам защиты нарушенных прав работников в рамках осуществления государственного контроля, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

В соответствии с частью 1 статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере: сдельщикам - не менее чем по двойным сдельным расценкам; работникам, труд которых оплачивается по дневным и часовым тарифным ставкам, - в размере не менее двойной дневной или часовой тарифной ставки; работникам, получающим оклад (должностной оклад), - в размере не менее одинарной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы) сверх оклада (должностного оклада), если работа в выходной или нерабочий праздничный день производилась в пределах месячной нормы рабочего времени, и в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы) сверх оклада (должностного оклада), если работа производилась сверх месячной нормы рабочего времени.

Конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день могут устанавливаться коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором (часть 2 статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации).

Оплата в повышенном размере производится всем работникам за часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день. Если на выходной или нерабочий праздничный день приходится часть рабочего дня (смены), в повышенном размере оплачиваются часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день (от 0 часов до 24 часов) (часть 3 статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации).

По желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит (часть 4 статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.06.2018 № 26-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А., Б. и других», определение конкретного размера заработной платы должно не только основываться на количестве и качестве труда, но и учитывать необходимость реального повышения размера оплаты труда при отклонении условий работы от нормальных (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2017 № 38-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2011 № 1622-0-0).

Трудовой кодекс Российской Федерации - в целях реализации работниками конституционного права на вознаграждение за труд и установления им справедливой заработной платы - закрепляет обязанность работодателя обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности (статья 22), зависимость заработной платы каждого работника от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и запрещение какой бы то ни было дискриминации при установлении и изменении условий оплаты труда (статья 132), а также основные государственные гарантии по оплате труда работника (статья 130) и определяет, что при выполнении работ в условиях, отклоняющихся от нормальных, работнику производятся соответствующие выплаты, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, притом что размеры выплат, предусмотренные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, не могут быть ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права (статья 149).

В силу статей 113 и 149 Трудового кодекса Российской Федерации работа в выходные и нерабочие праздничные дни рассматривается как разновидность работы в условиях, отклоняющихся от нормальных.

Как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации №26-П, из части первой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей в качестве общего правила оплату за работу в выходной или нерабочий праздничный день не менее чем в двойном размере, во взаимосвязи с положениями абзаца второго части второй статьи 22 и статей 132 и 149 Трудового кодекса Российской Федерации (тем более принимая во внимание использование в части третьей его статьи 153 термина «оплата в повышенном размере» применительно к оплате за часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день) однозначно следует, что работа в выходной или нерабочий праздничный день должна оплачиваться в большем размере, чем аналогичная работа, произведенная в обычный рабочий день (абзац второй пункта 3.4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации   
№26-П). Повышение размера оплаты труда в таких случаях призвано компенсировать увеличенные в связи с осуществлением работы в предназначенное для отдыха время трудозатраты работника, является гарантией справедливой оплаты труда в условиях, отклоняющихся от нормальных.

В абзаце третьем пункта 3.5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 26-П указано, что при привлечении работников, заработная плата которых помимо месячного оклада (должностного оклада) включает компенсационные и стимулирующие выплаты, к работе в выходной или нерабочий праздничный день сверх месячной нормы рабочего времени в оплату их труда за работу в такой день, если эта работа не компенсировалась предоставлением им другого дня отдыха, наряду с тарифной частью заработной платы, исчисленной в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы), должны входить все компенсационные и стимулирующие выплаты, предусмотренные установленной для них системой оплаты труда.

Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации смысл статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Названные суждения суда первой инстанции, судебная коллегия признает правильными, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и закону, регулирующему рассматриваемые правоотношения, подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, правильно оцененных судом в соответствии со статьей 84 КАС РФ.

Доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, не ставят под сомнение законность решения суда, сводятся к переоценке выводов суда и не опровергают указанных выводов, не влияют на полноту установленных в ходе рассмотрении дела судом фактических обстоятельств дела.

Несогласие с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означают, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, и не подтверждают, что имеет место нарушение судом норм права.

Таким образом, по доводам апелляционных жалоб и изученным материалам дела оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения решения суда первой инстанции, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда адрес от 26 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Решение и настоящее Апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке во Второй кассационной суд общей юрисдикции и Верховный Суд России в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 23 ноября 2023 года.

Председательствующий:

Судьи: